

|        |                    |
|--------|--------------------|
| DEEL A | INLEIDEND GEDEELTE |
|--------|--------------------|

Middels het verkeersbesluit 01-2016 is een geslotenverklaring voor vrachtverkeer van kracht geworden ten aanzien van het gedeelte van de Moerkapelse Zijde dat is gelegen tussen de Hollevoeterbrug en de Hollevoeterlaan. (Plaatsing bord C7 bijlage 1 RVV1990.)

Uit de beantwoording van raadsvragen door het College van B&W d.d. 11 april 2018 (uw kenmerk U18.001226) blijkt dat de politie ten aanzien van voornoemd verkeersbesluit negatief heeft geadviseerd.

- **Vraag 1**

Wat zijn de redenen waarom de politie negatief heeft geadviseerd over voornoemd verkeersbesluit?

Antwoord vraag 1

*De politie heeft negatief geadviseerd omdat:*

- A. *er geen keermogelijkheden zijn op de Moerkapelse Zijde;*
- B. *het weren van vrachtwagens niet leidt tot een afname van de verkeersintensiteit tot 4.000 voertuigen op de erftoegangsweg buiten de bebouwde kom;*
- C. *de aanwezigheid van vrachtwagens op de Moerkapelse Zijde objectief gezien geen gevaar vormt voor de verkeersveiligheid op de weg.*

- **Vraag 2**

Op grond van welke overwegingen heeft het College van B&W, ondanks het negatieve advies van de politie, toch besloten om het voornoemde verkeersbesluit te nemen.

Antwoord vraag 2

*De gemeente heeft het besluit toch genomen omdat:*

- A. *Keermogelijkheden niet nodig zijn omdat de geslotenverklaring op een groot aantal plaatsen binnen en buiten de gemeente wordt vooraangekondigd. De vrachtwagenchauffeur is dus tijdig op de hoogte van het feit dat de route via de Moerkapelse Zijde gesloten is voor vrachtwagens;*
- B. *Het is juist dat de geslotenverklaring van het vrachtwagenverbod op zich zelf genomen niet leidt tot een afname van de verkeersintensiteit op de Moerkapelse Zijde naar 4.000 motorvoertuigen per etmaal. Echter, deze maatregel maakt deel uit van een maatregelenpakket. Het volledige maatregelenpakket heeft wel tot doel het reduceren van de verkeersintensiteit naar aanvaardbare waarden;*
- C. *Het is juist dat de intensiteit van het vrachtwagenverkeer objectief gezien niet heeft geleid tot verkeersonveilige situaties. Echter, in combinatie met verwachte hoge verkeersintensiteit van het verkeer op de Moerkapelse Zijde in de toekomst vormt de aanwezigheid van vrachtwagens wel een risico voor de verkeersveiligheid.*

|        |                                                                                              |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| DEEL B | OPSPORINGSBEVOEGDHEID T.A.V. NEGATIE CATEGORIE C BORDEN VOOR DOMEIN-I BOA's, IN ALGEMENE ZIN |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------|

### **Context blok 1: brief College procureurs generaal d.d. 11 april 2011**

In de voornoemde beantwoording van raadsvragen door het College B&W stelt het College van B&W het volgende: ***'Het College van Procureurs Generaal heeft echter bepaald dat het voor BOA's niet is toegestaan generiek te handhaven op C-borden (waaronder in dit geval de geslotenverklaring voor vrachtwagens) Dit blijft derhalve een politietaak.'***

- **Vraag 3**

Het College van B&W vermeldt in diens beantwoording niet de vindplaats van het besluit van het College van Procureurs Generaal, waarnaar in diens beantwoording van de raadsvragen wordt verwezen. Doelt het College van B&W in dit kader op de brief (onder kenmerk PaG/B&S/15674) van het College van Procureurs Generaal d.d. 11 april 2011? Zo niet, aan welke 'beslissing' van het college van procureurs generaal refereert het College van B&W dan wel in diens beantwoording en wilt u de inhoud en vindplaats van deze 'beslissing' van het college van procureurs generaal vermelden?

**Antwoord:**

Bij de beantwoording is verwezen naar de kaders die in eerste instantie door het college van Procureurs Generaal van het Openbaar Ministerie (OM) zijn gesteld. Dat betreft het schrijven van het college van PG d.d. 12 april 2011 met kenmerk PaG/B&S/15674.

De geslotenverklaring voor vrachtverkeer betreft een verbod ex art. 62 RVV. In de brief van het College van Procureurs Generaal d.d. 11 april 2011 (onder kenmerk PaG/B&S/15674) wordt vermeld dat:

***'Voor het college van procureurs generaal zijn boa's uit domein I uitsluitend bevoegd voor de WVV1994 in de navolgende gevallen:***

***a. (...)***

***b. voor een beperkt aantal overtredingen met betrekking tot rijdend verkeer, te weten de artikelen 4, 5, 6, 10, 60 en 82 van de RVV en artikel 62 RVV voor zover dit artikel betrekking heeft op overtreding van de c-borden en de handhaving is ingestoken vanuit de openbare orde problematiek en niet de verkeersveiligheid.'***

- **Vraag 4**

Indien uitsluitend het hierboven weergegeven citaat uit de brief van het college van procureurs generaal wordt beschouwd, deelt u dan mijn opvatting dat daar staat dat BOA's uit domein-I juist wel bevoegd zijn om de geslotenverklaring te handhaven mits de handhaving wordt ingestoken vanuit openbare orde problematiek en niet de verkeersveiligheid?

**Antwoord:**

Ja. Dit verduidelijkt des te meer dat de boa's domein I Openbare Ruimte niet bevoegd zijn voor handhaving op negatie C-borden, indien de motivatie achter de verkeersbesluiten berust op het bevorderen van de verkeersveiligheid.

**Vraag 5**

Indien uw antwoord op bovenstaande vraag bevestigend is, kan gesteld worden dat daar waar het College van B&W in diens beantwoording stelt dat BOA's uit domein-I niet mogen handhaven vanwege een beslissing van het college van procureurs generaal (daarbij kennelijk doelend op de brief van het college van procureurs generaal d.d. 11 april 2011), dat dit onjuist is of in ieder geval onvolledige informatie betreft. Deelt u deze opvatting?

**Antwoord:**

Nee, deze opvatting wordt niet gedeeld. Het onderhavige verkeersbesluit berust op het bevorderen van de verkeersveiligheid.

### **Context blok 2: arrest gerechtshof en wijziging Beleidsregels buitengewoon opsporings-ambtenaar**

In het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 10-7-2017 (ECLI:NL:GHARL:2017:5888) heeft het Gerechtshof ten aanzien van de voornoemde brief van het college procureurs generaal (onder kenmerk

PaG/B&S/15674) in rechtsoverweging 8 overwogen dat: **'Het betreft hier niet een interpretatie van afkomstig van de bevoegde instantie, de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie.'** De wetgever voorziet het college van procureurs namelijk niet in een bevoegdheid om de personen en feiten te bepalen waarvoor BOA's opsporingsbevoegdheid kunnen krijgen, die bevoegdheid is gelet op art. 142 van het Wetboek van Strafvordering voorbehouden aan de minister of staatssecretaris. (Daarenboven hebben brieven van het college van procureurs generaal, die hebben te gelden als een instructie, geen externe werking zoals aanwijzingen en strafvorderingsrichtlijnen ex art. 130-VI R.O. dat wel hebben.)

Kortom: om wél een opsporingsbevoegdheid mogelijk te maken voor domein-I BOA's ten aanzien van o.a. het handhaven van geslotenverklaringen uit hoofde van openbare orde belang is een besluit nodig van de minister van justitie en veiligheid.

Dat besluit is er gekomen en in werking getreden op 12-9-2017: Uit de (gewijzigde) Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar blijkt namelijk onder artikel 16.4-16 dat domein-I BOA's bevoegd zijn tot handhaving van:

**'Artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (WVW) en het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, maar alleen voor zover het stilstaand verkeer<sup>62</sup> betreft. De artikelen 4, 5, 6, 10, 60, 82 en juncto bijlage I hoofdstuk C (geslotenverklaring) van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer. Handhaving op negatie van C borden (RVV 1990) is toegestaan in relatie tot de leefbaarheid, waaronder het tegengaan van overlast door sluipverkeer en het verbeteren van de leefbaarheid door bepaalde gebieden af te sluiten voor (vracht) auto's, zoals de zogeheten milieuzones. In bijlage L is verder het toepasselijke kader voor de gemeente opgenomen indien zij digitaal wil handhaven op categorie C-borden;'**

- **Vraag 6**

Gelet op het vorenstaande kan nogmaals gesteld worden dat de beantwoording van de vragen van de gemeenteraad op dit punt door het College van B&W onjuist is of in ieder geval onvolledig. Deelt u deze opvatting?

**Antwoord:**

Nee, deze opvatting delen wij niet. Het college is van mening dat de opvattingen van het college van PG inhoudelijk overeenkomstig het besluit van de minister van Veiligheid en Justitie zijn. De term 'openbare orde' met verwijzing naar leefbaarheidscriteria genoemd in de opvattingen van het college van PG, is door de minister vervangen door de term 'leefbaarheid'.

- **Vraag 7**

Is naar opvatting van de gemeente Zuidplas onderstaande beantwoording op dit punt qua inhoud en strekking meer als juist en volledig te kwalificeren dan de beantwoording die door het College van B&W is gegeven op dit punt n.a.v. raadsvragen?

- Het college van procureurs generaal heeft bij brief d.d. 12 april 2011 (onder kenmerk PaG/B&S/15674) toegelicht dat gelet op de toenmalige Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar handhaving van C-borden (waaronder de geslotenverklaring voor vrachtverkeer) mogelijk is, mits de handhaving is ingestoken vanuit de openbare orde problematiek.
- Hoewel voornoemde brief van het college van procureurs generaal deed vermoeden dat domein-I BOA's onder bepaalde voorwaarden bevoegd kunnen zijn om te handhaven op de geslotenverklaring voor vrachtverkeer, is het college van procureurs generaal echter niet gevoegd om dit te mogen bepalen, zoals ook is gebleken uit het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 10-7-2017 (ECLI:NL:GHARL:2017:5888). Hiervoor is vereist dat de minister van Veiligheid en Justitie de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar wijzigt.
- De minister van Veiligheid en Justitie heeft de hiertoe vereiste wijziging van de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar doorgevoerd, welke op 12 september 2017 van kracht is geworden.
- Geconcludeerd kan aldus worden dat ten tijde van het nemen van het verkeersbesluit m.b.t. de geslotenverklaring voor vrachtverkeer er geen bevoegdheid gerealiseerd kon worden tot

handhaving van de geslotenverklaring uit hoofde van openbare orde belang. Echter vanaf 17 september 2017 bestaat er gelet op artikel 6.4-16 van de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar in algemene zin wel de mogelijkheid om deze bevoegdheid te realiseren als de handhaving van de geslotenverklaring strekt tot verbetering van de leefbaarheid, waaronder het tegengaan van sluipverkeer.

**Antwoord:**

Het college is van mening dat de beantwoording van de raadsvragen op correcte wijze heeft plaatsgevonden.

|        |                                                                                                                        |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DEEL C | OPSPORINGSBEVOEGDHEID T.A.V. NEGATIE CATEGORIE C BORDEN, IN SPECIFIEKE ZIN VOOR DOMEIN-I BOA's IN DE GEMEENTE ZUIDPLAS |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Context blok 3: aanwijzing opsporingsbevoegdheden in aanstellingsbesluit**

In de beantwoording van de raadsvragen door het College van B&W d.d. 11 april 2018 wordt bij de beantwoording van vraag 4 onder meer vermeld: 'BOA's handhaven overigens wel op rijdend verkeer maar dan uitsluitend voor die artikelen waar zij middels akte van opsporingsbevoegdheid voor aangewezen/bevoegd zijn.'

Op grond van artikel 6.4, onder punt 16, van de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar is er op dit moment wel degelijk de mogelijkheid om domein-I BOA's te voorzien in opsporingsbevoegdheid t.a.v. negatie van categorie C borden (RVV1990), waaronder geslotenverklaringen voor vrachtverkeer, mits de handhaving plaatsvindt ten behoeve van verbetering van de leefomgeving, waaronder ook wordt begrepen het voorkomen van sluipverkeer.

Gesteld kan worden dat indien de huidige aanstellingsbesluiten nog niet voorzien in de aanwijzing van deze bevoegdheid, de huidige aanstellingsbesluiten ingetrokken kunnen worden en vervangen kunnen worden met een aanstellingsbesluit die wel voorziet in de aanwijzing van de opsporingsbevoegdheid ten aanzien van negatie van categorie C borden.

Uit de besluitenlijst van de recentelijke collegevergadering d.d. 15 mei 2018 blijkt immers dat het College van B&W al eerder door intrekking van aanstellingsbesluit A17.000605 en vervanging hiervan door een nieuw aanstellingsbesluit (A18.000505) heeft voorzien in aanwijzing van bevoegdheden van gemeentelijke BOA's/gemeentelijk toezichthouders, waarin aanvankelijk nog niet in was voorzien en wel benodigd werd geacht voor de vervulling van hun gemeentelijke taak.

• **Vraag 8**

Deelt het College van B&W (los van de vraag of het College van B&W dit zelf ook wil) de opvatting dat voor zover het huidige aanstellingsbesluit van de domein-I BOA's niet voorziet in de aanwijzing van opsporingsbevoegdheid ten aanzien van negatie van categorie C borden (RVV1990), dit wel degelijk gerealiseerd kan worden door het huidige aanstellingsbesluit in te trekken en deze te vervangen door een aanstellingsbesluit die wel voorziet in de aanwijzing van deze opsporingsbevoegdheid?

**Antwoord:**

De 4 boa's van de gemeente Zuidplas bezitten deze opsporingsbevoegdheid.

**Context blok 4: verkeersbesluit**

Het thans geldende verkeersbesluit (1-2016) dat voorziet in de geslotenverklaring is gemotiveerd uit hoofde van het belang van verkeersveiligheid. Indien aanwijzing van opsporingsbevoegdheid wordt gerealiseerd van de domein-I BOA's in de gemeente Zuidplas ten aanzien van categorie C borden (RVV1990) kan er nog steeds geen opsporing/handhaving plaatsvinden omdat daarvoor vereist is dat het verkeersbesluit gemotiveerd wordt met argumenten uit hoofde van verbetering van de leefbaarheid en het voorkomen van sluipverkeer i.p.v. argumenten uit hoofde van verkeersveiligheid.

- **Vraag 9:**

Gelet op artikel 6.4, onder punt 16, van de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar, deelt het College van B&W (los van de vraag of het College van B&W dit zelf ook wil) de opvatting dat de (juridische) mogelijkheid bestaat om het huidige verkeersbesluit in te trekken en te vervangen met een verkeersbesluit dat gemotiveerd is met argumenten uit hoofde van verbetering van de leefbaarheid en het voorkomen van sluipverkeer, teneinde (al dan niet in combinatie met een nieuw aanwijzingsbesluit) opsporingsbevoegdheid te realiseren voor de domein-I BOA's in de gemeente Zuidplas?

**Antwoord:**

Het college deelt deze opvatting. Het huidige verkeersbesluit wordt op dit punt aangepast.

|        |                                                                               |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|
| DEEL D | CENTRALISATIE BEHEERSFUNCTIE EN DE (LOKALE) GEZAGSFUNCTIE VAN DE BURGEMEESTER |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|

**Context blok 5:**

Op grond van de Politiewet 2012 staat strafrechtelijke handhaving onder gezagsbevoegdheid van de Officier van Justitie en handhaving van de openbare orde en hulpverlening staat onder de gezagsbevoegdheid van de burgemeester. Overtreding van een geslotenverklaring middels C7-verkeersbord betreft een strafbaar feit. (Ingevolge art. 14 WVV 1994 jo. art. 62 en 92 RVV)

Handhaving van de geslotenverklaring betreft aldus strafrechtelijke handhaving (waar de politie over het algemeen alleen toe over gaat wanneer verkeersveiligheid in het geding is), in welk kader de burgemeester geen gezagsbevoegdheid heeft. De burgemeester heeft alleen gezagsbevoegdheid over de politie ten aanzien van handhaving van de openbare orde en hulpverlening.

De politie kampt met schaarste in capaciteit, die zich versterkt laat gelden door de nationalisering van de politie. De politie is genooddacht prioriteiten te stellen, de politiek en de samenleving verlangen immers ook dat de streefnormen wat betreft aanrijtijden worden gehaald en de misdaad wordt bestreden. (Waarmee overigens niet miskend mag worden dat ook de gemeente te kampen heeft met schaarste in capaciteit.)

- **Vraag 10:**

De politie gaat (over het algemeen) alleen over tot (generieke) handhaving van categorie C borden (RVV1990) indien de verkeersveiligheid in het geding is. Indien de politie daartoe over gaat betreft het strafrechtelijke handhaving, waarin de burgemeester geen gezagsbevoegdheid heeft. In de beantwoording van van de raadvragen stelt het College van B&W dat de handhaving van de geslotenverklaring een politietoek is. Kan het College van B&W uitleggen waar deze redenatie juridisch op gebaseerd is nu de burgemeester geen gezagsbevoegdheid heeft ten aanzien van strafrechtelijke handhaving door de politie en de politie middels diens negatieve advies bij het verkeersbesluit (voor op dat moment) kennelijk heeft aangegeven niet tot strafrechtelijke handhaving over te gaan?

**Antwoord:**

In de beantwoording is verwezen naar de politietoek omdat in onderhavige casus sprake is van een verkeersbesluit waarvan de motivatie berust op verkeersveiligheid. De gezagsbevoegdheid van de burgemeester is in dit geval niet relevant. Dat de politie negatief adviseert, houdt niet per definitie in dat zij niet handhavend kunnen optreden. Dat staat hier los van.

- **Vraag 11:**

De Politiewet 2012 en de subsekwente nationalisering van de politie bracht een centralisatie van de beheerfunctie met zich, die van invloed is op de capaciteitsverdeling bij de politie. Dit terwijl de burgemeester belast blijft met het gezag over de (lokale) politie met betrekking tot handhaving van de openbare orde en hulpverlening. Dit zorgt meer in het bijzonder voor (andere) spanningsvelden (uitdagingen) op de as politiebasisgemeenten en het wederzijds herschikken van taken en capaciteit. Dit terwijl zowel de mensen werkzaam bij de lokale politie als de mensen werkzaam bij gemeenten volledig gaan voor een veilige lokale samenleving, in het belang van de inwoners. Welk

signaal zou (de portefeuillehouder) van het college van B&W willen geven (in het bestek van context blok 5) aan de regering en volksvertegenwoordiging op basis van de opgedane ervaringen sinds het van kracht worden van de Politiewet 2012?

**Antwoord:**

Naast het antwoord op de context van vraag 5, verwijzen wij u naar het persbericht van 21 juni 2018, nr 40.