

REPLIEK OP BEANTWOORDING AAN GEMEENTE GESTELDE VRAGEN

| | VRAGEN RUBEN KORTENOEVEN d.d. 13-6-2018 | BEANTWOORDING GEMEENTE d.d. 22-6-2018 | REPLIEK RUBEN KORTENOEVEN AAN HET COLLEGE d.d. 25-6-2018 |
|---|--|--|---|
| 1 | <p>Wat zijn de redenen waarom de politie negatief heeft geadviseerd over voornoemd verkeersbesluit?</p> | <p><i>De politie heeft negatief geadviseerd omdat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>A. er geen keermogelijkheden zijn op de Moerkapelse Zijde;</i><i>B. het weren van vrachtwagens niet leidt tot een afname van de verkeersintensiteit tot 4.000 voertuigen op de erftoegangsweg buiten de bebouwde kom;</i><i>C. de aanwezigheid van vrachtwagens op de Moerkapelse Zijde objectief gezien geen gevaar vormt voor de verkeersveiligheid op de weg.</i> | <p>Geen.</p> |
| 2 | <p>Op grond van welke overwegingen heeft het College van B&W, ondanks het negatieve advies van de politie, toch besloten om het voornoemde verkeersbesluit te nemen.</p> | <p><i>De gemeente heeft het besluit toch genomen omdat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>A. Keermogelijkheden niet nodig zijn omdat de geslotenverklaring op een groot aantal plaatsen binnen en buiten de gemeente wordt vooraangekondigd. De vrachtwagenchauffeur is dus tijdig op de hoogte van het feit dat de route</i> | <p>Geen.</p> |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | <p>via de Moerkapelse Zijde gesloten is voor vrachtwagens;</p> <p>B. <i>Het is juist dat de geslotenverklaring van het vrachtwagenverbod op zich zelf genomen niet leidt tot een afname van de verkeersintensiteit op de Moerkapelse Zijde naar 4.000 motorvoertuigen per etmaal. Echter, deze maatregel maakt deel uit van een maatregelenpakket. Het volledige maatregelenpakket heeft wel tot doel het reduceren van de verkeersintensiteit naar aanvaardbare waarden;</i></p> <p>C. <i>Het is juist dat de intensiteit van het vrachtwagenverkeer objectief gezien niet heeft geleid tot verkeersonveilige situaties. Echter, in combinatie met verwachte hoge verkeersintensiteit van het verkeer op de Moerkapelse Zijde in de toekomst vormt de aanwezigheid van vrachtwagens wel een risico voor de verkeersveiligheid.</i></p> | |
| 3 | <p>Het College van B&W vermeldt in diens beantwoording niet de vindplaats van het besluit van het College van Procureurs Generaal, waarnaar in diens beantwoording van de raadsvragen wordt verwezen. Doelt het College van B&W in dit kader op de brief (onder kenmerk PaG/B&S/15674) van het College van Procureurs Generaal d.d. 11 april 2011? Zo niet, aan welke 'beslissing' van het college van procureurs generaal refereert het College van B&W dan wel in diens beantwoording en wilt u de inhoud en</p> | <p>Bij de beantwoording is verwezen naar de kaders die in eerste instantie door het college van Procureurs Generaal van het Openbaar Ministerie (OM) zijn gesteld. Dat betreft het schrijven van het college van PG d.d. 12 april 2011 met kenmerk PaG/B&S/15674.</p> | <p>U kunt overwegen voortaan de vindplaats en kenmerken van een dergelijk document in de beantwoording te vermelden dan wel een afschrift van het document bij de beantwoording van raadsvragen te voegen.</p> <p>Dat faciliteert de controlerende taak van de gemeenteraad.</p> <p>N.B.: Abusievelijk vermeldde ik 11 april 2011 als dagtekening van de brief van het college van PG, echter gezien we het over hetzelfde briefkenmerk hebben, hebben we het dus over dezelfde brief.)</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | vindplaats van deze 'beslissing' van het college van procureurs generaal vermelden? | | |
| 4 | <p>De geslotenverklaring voor vrachtverkeer betreft een <u>verbod ex art. 62 RVV</u>. In de brief van het College van Procureurs Generaal d.d. 11 april 2011 (onder kenmerk PaG/B&S/15674) wordt vermeld dat:</p> <p>'Voor het college van procureurs generaal zijn boa's uit domein I uitsluitend bevoegd voor de WVV1994 in de navolgende gevallen:</p> <p>a. (...)</p> <p>b. voor een beperkt aantal overtredingen met betrekking tot rijdend verkeer, te weten de artikelen 4, 5, 6, 10, 60 en 82 van de RVV en artikel 62 RVV voor zover dit artikel betrekking heeft op overtreding van de c-borden en de handhaving is ingestoken vanuit de openbare orde problematiek en niet de verkeersveiligheid.'</p> <p>Indien <u>uitsluitend</u> het hierboven weergegeven citaat uit de brief van het college van procureurs generaal wordt beschouwd, deelt u dan mijn opvatting dat daar staat dat BOA's uit domein-I juist wel bevoegd zijn om de geslotenverklaring te handhaven mits de handhaving wordt</p> | <p>Ja. Dit verduidelijkt des te meer dat de boa's domein I Openbare Ruimte niet bevoegd zijn voor handhaving op negatie C-borden, indien de motivatie achter de verkeersbesluiten berust op het bevorderen van de verkeersveiligheid.</p> | <p>Onjuist.</p> <p>U vermeldt in de beantwoording van de raadsvragen namelijk niet dat de brief van het college PG waaraan gerefereerd wordt – ook – vermeldt dat handhaving door gemeentelijke BOA's wel mogelijk is indien het verkeersbesluit is gemotiveerd op grond van openbare orde.</p> <p>Pas in 2017 is door het door mij aangehaalde arrest van het gerechtshof bepaald dat deze bevoegdheid niet ontleend kon worden aan de voornoemde brief van het college van PG in samenhang met de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar. controlerende taak.</p> <p>Vervolgens zijn de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar gewijzigd door de bevoegde wetgevende autoriteit en op 12 september 2017 van kracht geworden. Daarmee ontstond de handhavingsbevoegdheid voor de BOA's en is de brief van het college PG op dit punt achterhaald en niet meer van toepassing. Zie verder mijn antwoord bij vraag 7.</p> <p>(N.B.: Abusievelijk vermeldde ik 11 april 2011 als dagtekening van de brief van het college van PG, echter gezien we het over hetzelfde briefkenmerk hebben, hebben we het dus over dezelfde brief.)</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | ingestoken vanuit openbare orde problematiek en niet de verkeersveiligheid? | | |
| 5 | Indien uw antwoord op bovenstaande vraag bevestigend is, kan gesteld worden dat daar waar het College van B&W in diens beantwoording stelt dat BOA's uit domein-I niet mogen handhaven vanwege een beslissing van het college van procureurs generaal (daarbij kennelijk doelend op de brief van het college van procureurs generaal d.d. 11 april 2011), dat dit onjuist is of in ieder geval onvolledige informatie betreft. Deelt u deze opvatting? | Nee, deze opvatting wordt niet gedeeld. Het onderhavige verkeersbesluit berust op het bevorderen van de verkeersveiligheid. | <p><u>Onjuist. U spreekt uzelf bovendien tegen.</u></p> <p>Het juiste antwoord op de raadvraag had moeten zijn dat op basis van de huidige wet- en regelgeving de BOA's in beginsel wel handhavingsbevoegd zijn.</p> <p>Echter, om de BOA's gebruik te kunnen laten maken van de handhavingsbevoegdheid, die ze dus wel hebben, moet het verkeersbesluit aangepast worden.</p> <p>Bovendien had uw antwoord niet alleen moeten vermelden dat de reden van het niet handhaven ligt aan het advies van de politie, maar ook omdat de gemeente tot op heden verzuimd heeft een (nieuw) juist verkeersbesluit te nemen. Zo wekt u onterecht de suggestie dat de niet-handhaving de 'schuld' is van de politie en gaat u onterecht voorbij aan de handhavingsmogelijkheid die u zelf kunt realiseren door het nemen van een nieuw verkeersbesluit.</p> |
| 6 | Kortom: om wél een opsporingsbevoegdheid mogelijk te maken | Nee, deze opvatting delen wij niet. Het college is van mening dat de opvattingen van het college | U geeft er blijk van de merites van het arrest van het Gerechtshof (ECLI:NL:GHARL:2017:5888) niet begrepen te hebben |

| | | |
|--|--|---|
| <p>voor domein-I BOA's ten aanzien van o.a. het handhaven van geslotenverklaringen uit hoofde van openbare orde belang is een besluit nodig van de minister van justitie en veiligheid.</p> <p>Dat besluit is er gekomen en in werking getreden op 12-9-2017: Uit de (gewijzigde) Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar blijkt namelijk onder artikel 16.4-16 dat domein-I BOA's bevoegd zijn tot handhaving van:</p> <p><u>'Artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (WVW) en het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, maar alleen voor zover het stilstaand verkeer⁶² betreft. De artikelen 4, 5, 6, 10, 60, 82 en juncto bijlage I hoofdstuk C (geslotenverklaring) van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer. Handhaving op negatie van C borden (RVV 1990) is toegestaan in relatie tot de leefbaarheid, waaronder het tegengaan van overlast door sluipverkeer en het verbeteren van de leefbaarheid door bepaalde gebieden af te sluiten voor (vracht) auto's, zoals de zogeheten milieuzones. In <u>bijlage L</u> is verder het toepasselijke kader voor de gemeente opgenomen indien zij digitaal wil handhaven op categorie C-borden;'</u></p> | <p>van PG inhoudelijk overeenkomstig het besluit van de minister van Veiligheid en Justitie zijn. De term 'openbare orde' met verwijzing naar leefbaarheidscriteria genoemd in de opvattingen van het college van PG, is door de minister vervangen door de term 'leefbaarheid'.</p> | <p>en (al dan niet abusievelijk) onkundig te zijn van de gewijzigde Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar.</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|---|---|--|---|
| | <p>Gelet op het vorenstaande kan nogmaals gesteld worden dat de beantwoording van de vragen van de gemeenteraad op dit punt door het College van B&W onjuist is of in ieder geval onvolledig. Deelt u deze opvatting?</p> | | |
| 7 | <p>Is naar opvatting van de gemeente Zuidplas onderstaande beantwoording op dit punt qua inhoud en strekking meer als juist en volledig te kwalificeren dan de beantwoording die door het College van B&W is gegeven op dit punt n.a.v. raadsvragen?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college van procureurs generaal heeft bij brief d.d. 12 april 2011 (onder kenmerk PaG/B&S/15674) toegelicht dat gelet op de toenmalige Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar handhaving van C-borden (waaronder de geslotenverklaring voor vrachtverkeer) mogelijk is, mits de handhaving is ingestoken vanuit de openbare orde problematiek. • Hoewel voornoemde brief van het college van procureurs generaal deed vermoeden dat domein-I BOA's onder bepaalde voorwaarden bevoegd kunnen zijn om te handhaven op de geslotenverklaring voor vrachtverkeer, is het college van procureurs generaal echter niet | <p>Het college is van mening dat de beantwoording van de raadsvragen op correcte wijze heeft plaatsgevonden.</p> | <p><u>Uw opvatting is onjuist.</u></p> <p>U maakt onterecht geen onderscheid tussen enerzijds de aanwezigheid van handhavingsbevoegdheid en anderzijds de mogelijkheid om daadwerkelijk te handhaven.</p> <p><u>Handhavingsbevoegdheid</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De handhavingsbevoegdheid bestaat op basis van de huidige wet- en regelgeving. De BOA's zijn dus handhavingsbevoegd. <p><u>Handhavingsmogelijkheid in concreet geval</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Echter om daadwerkelijk gebruik te kunnen maken van (de reeds aanwezige) handhavingsbevoegdheid, moet daar wel een adequaat gemotiveerd verkeersbesluit aan ten grondslag liggen en daarvan is nog geen sprake. <p>Opmerkelijk is verder dat u in de beantwoording wel vermeldt dat het niet handhaven (mede) wordt veroorzaakt door een negatief advies van de politie (waardoor de suggestie wordt gewekt dat het de 'schuld' van de politie is), en niet vermeldt</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | <p>gevoegd om dit te mogen bepalen, zoals ook is gebleken uit het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 10-7-2017 (ECLI:NL:GHARL:2017:5888). Hiervoor is vereist dat de minister van Veiligheid en Justitie de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar wijzigt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De minister van Veiligheid en Justitie heeft de hiertoe vereiste wijziging van de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar doorgevoerd, welke op 12 september 2017 van kracht is geworden. <p>Geconcludeerd kan aldus worden dat ten tijde van het nemen van het verkeersbesluit m.b.t. de geslotenverklaring voor vrachtverkeer er geen bevoegdheid gerealiseerd kon worden tot handhaving van de geslotenverklaring uit hoofde van openbare orde belang. Echter vanaf 17 september 2017 bestaat er gelet op artikel 6.4-16 van de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar <u>in algemene zin</u> wel de mogelijkheid om deze bevoegdheid te realiseren als de handhaving van de geslotenverklaring strekt tot verbetering van de leefbaarheid, waaronder het tegengaan van sluipverkeer.</p> | | <p>dat het niet handhaven ook wordt veroorzaakt doordat u nog niet een nieuw verkeersbesluit heeft genomen met adequate motivering, waarmee u zelf de handhavingsmogelijkheid realiseert voor de gemeentelijke BOA's.</p> <p>In de beantwoording van de raadsvragen had u moeten vermelden dat op grond van de huidige wet- en regelgeving de gemeentelijke BOA's in beginsel – WEL – handhavingsbevoegd zijn, maar om gebruik te kunnen maken van de aanwezige handhavingsbevoegdheid dat daarvoor nog wel het verkeersbesluit moet worden gewijzigd. U had er transparant in moeten zijn dat er in beginsel dus – WEL – een handhavingsbevoegdheid bestaat en daadwerkelijke handhaving mogelijk gemaakt kan worden.</p> <p>Desgewenst had u vervolgens de gemeenteraad de redenen voor kunnen houden waarom u dit wel of niet wenselijk vindt.</p> |
| 8 | <p>Deelt het College van B&W (los van de vraag of het College van B&W dit zelf ook wil) de opvatting dat voor zover het huidige aanstellingsbesluit van de domein-I BOA's</p> | <p>De 4 boa's van de gemeente Zuidplas bezitten deze opsporingsbevoegdheid</p> | <p>Dat is dan in tegenstelling tot hetgeen u heeft beweerd in de beantwoording van de raadsvragen.</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | niet voorziet in de aanwijzing van opsporingsbevoegdheid ten aanzien van negatie van categorie C borden (RVV1990) , dit wel degelijk gerealiseerd kan worden door het huidige aanstellingsbesluit in te trekken en deze te vervangen door een aanstellingsbesluit die wel voorziet in de aanwijzing van deze opsporingsbevoegdheid? | | Tevens spreekt u uzelf nu tegen, gelet op het feit dat u zich onder vraag 7 op het standpunt stelt dat u de raadvragen correct heeft beantwoord. |
| 9 | Gelet op artikel 6.4, onder punt 16, van de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar, deelt het College van B&W (los van de vraag of het College van B&W dit zelf ook wil) de opvatting dat de (juridische) mogelijkheid bestaat om het huidige verkeersbesluit in te trekken en te vervangen met een verkeersbesluit dat gemotiveerd is met argumenten uit hoofde van verbetering van de leefbaarheid en het voorkomen van sluipverkeer, teneinde (al dan niet in combinatie met een nieuw aanwijzingsbesluit) opsporingsbevoegdheid te realiseren voor de domein-I BOA's in de gemeente Zuidplas? | Het college deelt deze opvatting. Het huidige verkeersbesluit wordt op dit punt aangepast. | Dat is dan niet de informatie die u in de beantwoording aan de gemeenteraad heeft verstrekt. Zodoende spreekt u zichzelf tegen, mede gelet op u wantwoord op de vragen 7 en 8. |
| 10 | De politie gaat (over het algemeen) alleen over tot (generieke) handhaving van categorie C borden (RVV1990) indien de verkeersveiligheid in het geding is. Indien de politie daartoe over gaat betreft het strafrechtelijke handhaving, waarin de burgemeester geen gezagsbevoegdheid heeft. In de beantwoording van van de raadvragen stelt het College van B&W dat de handhaving van de geslotenverklaring een politietoek is. Kan het College van B&W uitleggen waar deze redenatie | In de beantwoording is verwezen naar de politietoek omdat in onderhavige casus sprake is van een verkeersbesluit waarvan de motivatie berust op verkeersveiligheid. De gezagsbevoegdheid van de burgemeester is in dit geval niet relevant. Dat de politie negatief adviseert, houdt niet per definitie in dat zij niet handhavend kunnen optreden. Dat staat hier los van. | Deze vraag heb ik gesteld om te beproeven of u opmerkzaam bent op het feit dat in de oude Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar de handhavingsmogelijkheid voor BOA's leek te kunnen worden gestoeld op grond van een verkeersbesluit dat gemotiveerd werd uit hoofde van de openbare orde. Onder de Politiewet 2012 valt de politie als het gaat om handhaving van de openbare orde onder de gezagsbevoegdheid van de burgemeester. Dit had u destijds wellicht kunnen gebruiken als argument in de discussie met de |

| | | | |
|----|---|--|---|
| | <p>juridisch op gebaseerd is nu de burgemeester geen gezagsbevoegdheid heeft ten aanzien van strafrechtelijke handhaving door de politie en de politie middels diens negatieve advies bij het verkeersbesluit (voor op dat moment) kennelijk heeft aangegeven niet tot strafrechtelijke handhaving over te gaan?</p> | | <p>politie over beschikbaarstelling van politiecapaciteit voor de handhaving van de geslotenverklaring.</p> <p>Met het van kracht worden van de nieuwe Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar is dit niet meer relevant, maar ik was benieuwd of u wellicht de link legde, maar dat deed u niet.</p> |
| 11 | <p>De Politiewet 2012 en de subsequeante nationalisering van de politie bracht een centralisatie van de beheerfunctie met zich, die van invloed is op de capaciteitsverdeling bij de politie. Dit terwijl de burgemeester belast blijft met het gezag over de (lokale) politie met betrekking tot handhaving van de openbare orde en hulpverlening. Dit zorgt meer in het bijzonder voor (andere) spanningsvelden (uitdagingen) op de as politiebasisteams-gemeenten en het wederzijds herschikken van taken en capaciteit. Dit terwijl zowel de mensen werkzaam bij de lokale politie als de mensen werkzaam bij gemeenten volledig gaan voor een veilige lokale samenleving, in het belang van de inwoners. Welk signaal zou (de portefeuillehouder) van het college van B&W willen geven (in het bestek van context blok 5) aan de regering en volksvertegenwoordiging op basis van de opgedane ervaringen sinds het van kracht worden van de Politiewet 2012?</p> | <p>Naast het antwoord op de context van vraag 5, verwijzen wij u naar het persbericht van 21 juni 2018, nr 40.</p> | <p>Graag had ik in het artikel in abstractie even stilgestaan bij het capaciteitsvraagstuk. De inhoud van de beantwoording van de overige vragen, waarvan uw argumentatie mij op kardinale punten helaas niet heeft kunnen overtuigen, noopten mij (mede gelet op de lengte van het artikel) de opzet van het artikel te beperken, zodat ik hier niet nader bij stil zal staan.</p> <p>Het is fijn dat er onder ander wijkagenten bijkomen en overigens ook dat een BOA extra bij is gekomen. Mijn waardering voor het feit dat (onder andere doch niet uitsluitend) de burgemeester(s) zich in hebben gezet en in blijven zetten om handhavingscapaciteit te optimaliseren. Hulde.</p> <p>Overigens merk ik hierbij op dat het capaciteitsprobleem bij de politie bij lange na nog niet is opgelost. De komende jaren wordt landelijk een grote uitstroom verwacht bij de politie. (Bron: algemeen overleg vaste kamercommissie van Justitie en Veiligheid d.d. 20 juni jl.)</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|