



Schriftelijke vragen – herontwikkeling Posthuis

Ingediend: 17-07-2020
Indieners: Benno de Ruiter (CDA)
Leendert Karreman (VVD)

N.a.v. de beantwoording van onze vorige schriftelijke vragen over de stand van zaken m.b.t. de herontwikkeling van het Posthuis hebben we aanvullende vragen.

Het is goed te lezen dat er twee weken na de eigendomsoverdracht van het Posthuis ambtelijk gesproken is met de nieuwe eigenaar. Dat de nieuwe eigenaar aangeeft op korte termijn met een plan, passend binnen het bestemmingsplan komt, is nog beter. We zijn benieuwd naar de vorderingen tijdens de inmiddels geplande digitale bewonersavond op 27 augustus. Het zou mooi zijn als de ontwikkelaar/eigenaar de omwonenden blij kan verrassen met een plan passend binnen het bestemmingsplan.

De beantwoording op vraag 4 van onze schriftelijke vragen, gepubliceerd onder nummer C964 d.d. 07-07-2020, roept bij ons vervolgvragen op.

De vraag en het antwoord was als volgt:

Heeft de eigenaar gereageerd en/of gehandeld n.a.v. dit inspectie- en handhavingsrapport?

Na de laatste controle van 6 mei jl. is vastgesteld dat er niets is gewijzigd ten opzichte van de eerdere controle. Dit wil zeggen dat de gaten in het dak nog duidelijk zichtbaar en aanwezig waren. Op 26 mei jl. is een last onder dwangsom uit is gegaan. In deze brief is opgenomen dat de aangeschrevene op dat moment geen gebruik heeft gemaakt om een zienswijze in te dienen. Hiermee kan geconcludeerd worden dat de eigenaar dus niet heeft gehandeld of gereageerd op basis van de inspecties die geweest zijn. De eigenaar heeft tot 7 juli de tijd om de situatie op te lossen. Daarna zal wederom een controle plaatsvinden om na te gaan of de dwangsom is verbeurd. De nieuwe eigenaar heeft in het gesprek van 1 juli 2020 aangegeven het dak zo spoedig mogelijk te willen repareren. Helaas was de nieuwe eigenaar niet op de hoogte van de lopende procedure toen hij de panden kocht.

Uit het [handhavingsrapport](#) blijkt dat gemeente Zuidplas op 6 maart (een dag na de inwonersbijeenkomst) het ODMH heeft gevraagd een hernieuwde inspectie te doen. Uit het handhavingsrapport van ODMH blijkt dat de controledatum 10 maart 2020 is geweest.

VRAAG:

1. Klopt het dat er een inspectie is uitgevoerd op 10 maart 2020?
2. In hoeverre strookt dit met de beantwoording (C964) dat er op 6 mei jl. een controle is uitgevoerd?
3. Kunt u het inspectierapport van 6 mei toesturen en publiceren op de site www.zuidplas.nl/posthuis?



Uit het beschikbare inspectierapport blijken de volgende data:

Rapportdatum: 10 februari 2020

Controledatum: 10 januari 2020

VRAAG:

4. Uit de tekst onder de kop controle bezoek blijkt een datum van 10 maart. Kunt u toelichten wat de tijdlijn is geweest?

Uit de nieuwsbrief – stand van zaken Posthuis april 2020 – blijkt dat de gemeente op 6 maart de ODMH opdracht heeft gegeven een inspectie uit te voeren, vervolgens wordt er verwezen naar bovengenoemd [inspectierapport](#).

VRAAG:

5. Hoe is de verleende datum van opdracht (6 maart 2020) te rijmen met de data in het inspectierapport?
6. Kunt u aangeven wat de datum is waarop de last onder dwangsom vervalt behorend bij de inspectie van 10 maart?

De situatie ten tijde van het inspectierapport is onveranderd ten opzichte van nu. Ervan uitgaande dat de last onder dwangsom inmiddels verlopen is hebben we de volgende vraag.

VRAAG:

7. Kunt u aangeven wat er gebeurd is na het verlopen van de last onder dwangsom?
8. Is er, om de veiligheid te waarborgen, een mogelijkheid om het dak door de gemeente te laten repareren en de kosten te verhalen op de (voormalig-)eigenaar? (graag nadere toelichting)

In het inspectierapport staat dat de golfplaten die op het garagedak liggen Onduline platen zijn, wat bitumen golfplaten zijn die niet asbesthoudend zijn.

VRAAG:

9. Hoe is dit vastgesteld?
10. Kunnen we daarvan de testresultaten ontvangen?

Namens de fractie van
VVD Zuidplas,

Leendert Karreman

CDA Zuidplas,

Benno de Ruiters