



**Vertrouwelijk**

Gemeente Zuidplas  
T.a.v. mevrouw B. Hamburger, juridisch adviseur/controller  
Postbus 100  
2910 AC NIEUWERKERK AAN DEN IJSSEL

Amersfoort, 24 juli 2020

**Betreft: Advies casus raadslid**

Geachte mevrouw Hamburger,

In uw opdracht hebben wij kennisgenomen van in uw raad gerezen vragen over een mogelijke schending van de geheimhouding door een raadslid. De aanleiding wordt gevormd door uitlatingen van het betreffende raadslid op Facebook en in een opiniestuk dat op de website van Gouwe IJssel Nieuws is verschenen. Op verzoek van de fractievoorzitters heeft u ons als externe partij gevraagd om u ter zake te adviseren. Hierbij ontvangt u ons advies.

**1. Opdracht en geraadpleegde informatie**

U heeft ons verzocht om op basis van aangereikte stukken advies uit te brengen over de vraag of redelijkerwijs sprake is van een vermoeden van schending van de geheimhouding en indien aan de orde, aanbevelingen te doen. De opdracht heeft nadrukkelijk een inventariserend karakter voor betrokkenen om positie te bepalen. Van een integriteitsonderzoek is in deze fase geen sprake.

In het kader van de opdracht hebben wij kennisgenomen van door u verstrekte documenten, e-mailcorrespondentie en nieuwsberichten, te weten:

- Het Ambitiedocument Zuidplaspolder Middengebied definitief concept Z19.002973 d.d. 4 november 2019;
- Het document '20191104\_uitgangsp-randvw\_doorrekening\_Zuidplaspolder Middengebied A19.001419' d.d. 4 november 2019;
- Het document 'Gestempeld advies aan het college – Ambitiedocument Zuidplaspolder Middengebied concept 191104' met daarin het besluit van B&W d.d. 19 november 2019 tot het opleggen van geheimhouding op het ambitiedocument Zuidplaspolder en de financiële bijlage;
- Het document B1112 – GEHEIME Infonota Nieuwerkerk Noord en Middengebied\_Z20.001839 d.d. 30 juni 2020 naar aanleiding van vragen tijdens de besloten raadsvergadering van 17 juni 2020 en ter voorbereiding van de besloten vergadering d.d. 9 juli 2020 met daarin informatie ten aanzien van de ontwikkeling van het Middengebied. Op deze informatienota is geheimhouding opgelegd;
- Het document 'Gestempeld advies Instemming en Geheimverklaring van Z20.001839' met daarin het besluit van B&W d.d. 30 juni 2020 tot het opleggen van geheimhouding op de informatienota Z20.001839;
- Een schermafdruk van het bewuste Facebookbericht van betreffend raadslid over het vijfde dorp;

- Het opinieartikel geschreven door het raadslid, 'De volledige beslotenheid over het vijfde dorp is de PvdA/GroenLinks een doorn in het oog', zoals geplaatst op de website van Gouwe IJssel Nieuws (d.d.13 juli 2020);
- De schriftelijke reactie van de fractie PvdA/GroenLinks inzake de vermeende schending van geheimhouding door betreffend raadslid, gericht aan de burgemeester (d.d.16 juli 2020);
- E-mailwisseling naar aanleiding van het Facebookbericht tussen (onder meer) het raadslid en de burgemeester;

Daarnaast hebben wij kennisgenomen van de (volledige) videoregistratie van de besloten raadsvergadering d.d. 9 juli 2020.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij voor advisering over de casus zijn afgegaan op de door u aangeleverde documentatie/informatie zoals hierboven opgesomd. Wij hebben geen eigenstandig onderzoek verricht naar de juistheid hiervan.

## 2. Beschouwing

De vraag die voorligt is of er door de – door het betreffende raadslid gedane – uitlatingen op Facebook en in het opiniestuk op de website van Gouwe IJssel Nieuws sprake is van schending van de geheimhouding. Anders gezegd: heeft het raadslid informatie uit de hiervoor opgesomde geheime stukken geopenbaard of informatie uit de besloten raadsvergadering van 9 juli jl. gedeeld?

De geheimhouding is geregeld in artikel 25 Gemeentewet. In het bericht op Facebook en het opiniestuk op de website van Gouwe IJssel Nieuws, heeft het raadslid in onze lezing enerzijds uitlatingen gedaan over de geheimhouding/beslotenheid en anderzijds uitlatingen gedaan die betrekking hebben op standpunten van zowel zijn eigen fractie als van (met name) de VVD.

### 2.1 Uitlatingen over geheimhouding en beslotenheid

Zowel in het Facebookbericht als in het Opiniestuk in de Gouwe IJssel Nieuws heeft het betreffende raadslid zich, enige tijd na de besloten raadsvergadering van 9 juli jl., – in onze bewoordingen – kritisch uitgelaten over keuzes die gemaakt worden met betrekking tot de beoogde ontwikkeling van het vijfde dorp in de Zuidplaspolder en over de geheimhouding die op het dossier rust. In het Facebookbericht schrijft het raadslid, voor zover relevant, dat de fractie PvdA/GroenLinks bezwaar maakt tegen het volgende:

*'(..) dat het gesprek over het vijfde dorp niet met de inwoners gevoerd kan worden. Alles wordt steeds geheim verklaard. We begrijpen dat dit om zakelijke dingen moet, maar over andere dingen zeker niet.'*

Voorts benoemt het raadslid op 13 juli jl. in het opinieartikel in de Gouwe IJssel Nieuws dat zijn partij bezwaren heeft geuit tegen de volledige beslotenheid over de ontwikkeling van het vijfde dorp. Hij geeft hier nogmaals aan dat zijn partij begrip heeft voor het niet in de openbaarheid bespreken van 'zakelijke aspecten', maar dat dit niet geldt voor 'alle aspecten' en merkt daarbij op:

*'Wethouder [naam VVD-wethouder] kondigt aan om in het najaar met informatie te komen. Wij vinden dit te laat, zeker ook omdat op gezette tijden er wel informatie in de openbaarheid komt waar raadsleden dan niets over mogen zeggen omdat zij geheimhouding hebben beloofd.*

*(...)*

*Al geruime tijd zijn wij niet instaat om met onze achterban en inwoners van gedachten te wisselen.'*

Voor de aankondiging dat in het najaar meer informatie komt wordt overigens verwezen naar een interview met de wethouder, dat op dezelfde website is verschenen.

Het raadslid doet naar onze mening met zijn opiniestuk een uiting van onvrede over de beslotenheid van de raadsvergadering(en) en de geheimhouding van bijbehorende documenten. De uitlatingen in het Facebookbericht en in het opinieartikel verschillen inhoudelijk niet van het, eerder door het raadslid geuite bezwaar namens zijn fractie tijdens de raadsvergadering van 9 juli jl.

Uit raadpleging van de video van de betreffende raadsvergadering blijkt dat bij aanvang van de raadsvergadering bij agendapunt 2, het besloten verklaren van de vergadering door de voorzitter aan de orde wordt gesteld. Het betreffende raadslid maakt hierop namens zijn fractie bezwaar tegen de beslotenheid en geheimhouding van 'alle onderdelen' van de vergadering, waarbij hij opmerkt dat dit ook de enige gelegenheid is voor de fractie om tegen de beslotenheid bezwaar in te dienen. Het raadslid benoemt dat de fractie er begrip voor heeft als financiële zaken geheim moeten worden verklaard, maar dat dit naar de mening van zijn fractie, niet voor alle onderdelen c.q. onderwerpen van de vergadering zou moeten gelden. Zijn bezwaar wordt door de voorzitter genoteerd, waarna deze de vergadering alsnog besloten verklaart. Vanaf dat moment geldt de raadsvergadering derhalve als besloten en valt al hetgeen daarna is besproken onder de geheimhouding.

Wij stellen vast dat de uitlatingen van het raadslid met betrekking tot de beslotenheid van de raadsvergaderingen en de geheimhouding van de bijbehorende stukken, zoals vermeldt in het Facebookbericht en het opinieartikel, niet onder de opgelegde geheimhouding vallen. Het ter discussie stellen van geheimhouding an sich kan niet onder de werkingssfeer van de geheimhouding vallen. De koninklijke weg om deze bezwaren te uiten is in de daarvoor bestemde plaats, namelijk de raadzaal. Dat is hier ook gebeurd, de bezwaren zijn openlijk geuit voorafgaand aan het besloten gedeelte van de raadsvergadering op 9 juli 2020. Dat het betreffende raadslid zijn onvrede over de opgelegde geheimhouding deelt via online kanalen is vanuit zijn volksvertegenwoordigende rol en de verantwoording richting de kiezer, te billijken. Dat het hier een gevoelig dossier betreft en dat dergelijke online uitingen kunnen bijdragen aan een sfeer waarin andere politici lastige vragen ontvangen of zouden willen reageren, doet daar niet aan af.

## 2.2 Uitlatingen over standpunten van partijen

Voorts is het de vraag of de uitlatingen van het raadslid over standpunten van politieke partijen uit Zuidplas over het vijfde dorp, onder de geheimhouding vallen. Zowel in het Facebookbericht als in het opinieartikel benoemt het raadslid de wens van de PvdA/GroenLinks tot 'zeker 30% sociale huur'. In het Facebookbericht heeft het raadslid onder meer genoemd:

*'De VVD, CDA, CU/SGP en d'66 hebben elkaar een aantal jaren geleden gevonden en het besluit genomen om in de polder een dorp te gaan bouwen. De andere politieke partijen waren hier tegen (...)*

*We maken ons ook zorgen of er wel voldoende betaalbare woningen komen voor b.v. Inwoners van Zuidplas. De VVD wil het liefst veel dure woningen en hebben tot op heden niet aangegeven ook te gaan voor staan voor voldoende betaalbare woningen. De PVDA/GroenLinks blijft opkomen voor woningen voor alle doelgroepen, maar zeker 30% sociale huur, goede voorzieningen (...)*

Op basis van de aangereikte informatie is niet vast te stellen of de weergegeven standpunten eerder in de openbaarheid zijn verkondigd. Wij begrijpen uit een brief van de fractievoorzitter van PvdA/GroenLinks dat diens opvatting is dat deze standpunten eerder publiekelijk aan de orde zijn geweest en verwijst voor het standpunt van PvdA/GroenLinks ook naar het eigen verkiezingsprogramma.

Wat daarvan ook zij, de uitlatingen geven blijk van een generieke politieke opvatting van de eigen partij en over – vermeende – opvattingen van andere partijen. Dit moet in onze ogen worden gerekend tot het publieke domein. Voor de conclusie dat sprake kan zijn van het prijsgeven van geheim verklaarde informatie is naar ons oordeel, geen grond. Ook hier geldt dat wij begrijpen dat het om een gevoelig dossier gaat en dat uitlatingen over opvattingen van andere partijen, reacties kunnen ontlokken.

## 3. Tot slot

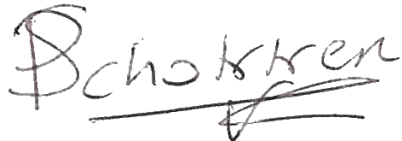
Op grond van de aangereikte stukken zien wij geen grond voor de conclusie dat sprake zou zijn van schending van de geheimhouding door het betreffende raadslid.

Wij besluiten met een algemene noot. Nut en noodzaak van het opleggen van geheimhouding is een veel bediscussieerd onderwerp in menig gemeenteraad. Uitgangspunt van de wet is dat informatie openbaar is, tenzij zwaarwegende belangen nopen tot geheimhouding. Gegeven het feit dat dossiers dikwijls zijn omgeven

met gevoeligheden, achten wij het verstandig niet alleen de vraag naar de regel te beschouwen (wat is geheim en wat niet?), maar juist ook stil te staan bij de vraag hoe om te gaan met de geheimhouding (wat is wenselijk en verstandig?). Dit vanuit het vertrekpunt dat perspectieven hierop kunnen verschillen, maar een discussie over integriteit ultimo beschadigend kan zijn voor de reputaties van individuen en voor de legitimiteit van de gemeente als geheel.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest en zijn graag bereid tot nadere toelichting.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink that reads "Schokker". The signature is written in a cursive style and is underlined with a single horizontal stroke.

P. Schokker  
*Partner*